

№	Фирма	№ акт	Правно основание	Предмет на НТП
I. Потребителски стоки				
1. Стоки в търговския обект				
1.1	Фистокомерс ООД – търг.обекти/ книжарници	Зап.338/ 25.05.2018	Чл.68г, ап.4, чл.68д, ал.1 ЗЗП	Невярна информация за характеристиките на ученически раници върху рекламните етикети и каталог – че са ергономични, с дишащ гръб и др.; няма доказателства за това
1.2	МЕГ-Черно и бяло ООД	Зап.340/ 25.05.2018	Чл.68г, ал.4, чл.68д, ал.1 ЗЗП	Невярна информация за характеристиките на ученически раници върху рекламните етикети и каталог – че са анатомични, с дишащ гръб и др. няма доказателства за това
1.3	Техномаркет България АД	Зап.518/ 08.06.2016 Решение на ВАС 14324/2018 г	Чл.68г, ал.4, чл.68е, ал.2 ЗЗП	Не предоставя своевременно съществена информация – при покупка на роботизирана прахосмукачка – ни е подходяща за черни настилки, които смущават сензорите; информацията е достъпна само в инструкция за употреба – след закупуване
1.4	Техномаркет България АД	Зап.322/ 03.05.2017 Решение на ВАС 13622/2018 г	Чл.68г, ал.4, чл.68д, ал.1 ЗЗП	Невярна и подвеждаща информация за промоционален продукт съгласно брошура, разпространена по пощенски кутии и в магазина – TV на цена 999лв., а при покупка в магазина цената е 1199 лв.
1.5	Олинеза Премиум ООД	Зап.619/ 05.07.2016 Решение на ВАС 9394/2018 г	Чл.68г, ал.4, чл.68д, ал.1 ЗЗП	Невярна следователно подвеждаща информация, че вид лютеница е „нискомаслена“, а при тест – не е. Следователно заявява се хранителна претенция, която не е вярна, съгласно изискванията за хранителна претенция по европейското законодателство
1.6	Галерия Бургас АД	Зап.423/ 09.05.2016 Решение на ВАС 8808/2018	Чл.68г, ал.4, чл.68е, ал.1 ЗЗП	Премълчаване на информация за налични допълнителни условия, за да се ползва %отстъпка при покупки – изпраща SMS за промоционални цени, но не дава информация, че те са валидни само при закупуване на стоки над определена минимална стойност
1.7	"Интернет-Кафе. БГ" ЕООД	Зап.137/ 20.02.2017 Решение на ВАС 16243/2018	Чл.68г, ал.4, чл.68д, ал.1 ЗЗП	Конвенционални продукти са предлагани, като в търговския етикет с цената е използвана и думата ORGANIC, определяща ги като „био“ продукти, каквито те не са. Използване на този термин при етикетиране на конвенционални продукти може да подведе потребителя, че отговарят на изискванията на Регламент № 834/2007 относно биологичното производство и етикетиране на биологични продукти.
1.8	"Максима България" ЕООД собственик на търговска верига "Т-Маркет"	Зап.856/ 30.06.2016 Решение на ВАС 15538/2018	Чл.68г, ал.4, чл.68д, ал.1 ЗЗП	Предоставяне на невярна информация относно продукта "Mio delizzi" в разпространявана от търговеца рекламна брошура. Там продуктът е описан като "течен шоколад", докато в етикета на производителя същият е представен като "какаов крем" – това е противоречива информация за характеристиките и качеството на артикула –подвежда потребителя
1.9	Не се откриват данни в Решението на ВАС, а Зап.89 е свалена от сайта	Зап.89/ 20.01.2016 Решение на ВАС 4643/2018	Чл.68г, ал.4 вр. чл.68з, пр.2 и чл.68и, т.1 ЗЗП Агресивна практика	Забрана да отнема, чрез принуда, свободата на избор на средния потребител относно стоката, с цел да го насърчи, като го принуждава да закупи комплект от артикули, които действително се предлагат за продажба поотделно. Предлага комплект, състоящ се от ученическа книжка (бележник), ученическа лична карта и две

				подвързии, с обявена крайна цена 1, 20 лв.
1.10	Н.Лазаров ЕООД –	Зап.71/ 31.01.2018	Чл.68г, ал.4, чл.68д, ал.1 ЗЗП	Чрез етикети предоставя невярна и подвеждаща информация относно грамажа на артикули – кебапчета, кюфтета, наденици и др. – описва по-висок грамаж, който е различен от действителния - стопанисва обект за бързо хранене в Кауфланд , Габр.
1.11	Си я Ди ЕООД	Зап.83/ 07.02.2018	Чл.68г, ал.4, чл.68д, ал.1 ЗЗП	Чрез етикети предоставя невярна и подвеждаща информация относно грамажа на артикули – пакетирани сирене Боженци, сирене Кукер и кашкав. Кукер. – описва по-висок грамаж, който е различен от действителния - обект в с. Градина
1.12	Мебелна къща Ралица АД	Зап.111/ 19.02.2018	Чл.68г, ал.1 ЗЗП	Неспазване на изискването за добросъвестност и професионална компетентност – обявяване на кратък срок за доставка на маси и столове, макар че част от тях са с производител извън Бълг. И е възможно забавяне – което е факт – повече от 6 м., вместо обявените 45 дни
1.13	Мъомакс България ООД	Зап.116/ 20.02.2018	Чл.68г, ал.4, чл.68д, ал.1 ЗЗП	Невярна, следователно подвеждаща информация относно материала, от който са изработени рамки за снимки – на етикетите и в сайта информация, че са от дърво, а са от имитация – смлени дървесно-влакнести плоскости
1.14	Аранго ЕООД	Зап.137/ 02.03.2018	Чл.68г, ал.4, чл.68д, ал.1 ЗЗП	Невярна, следователно подвеждаща информация за цена на тютюневи изделия – обявява се на етикет по-ниска цена, а чак на каса се продава на по-високата бандеролна цена.
1.15	Светла Харизанова ЕООД	Зап.165/ 12.03.2018	Чл.68г, ал.4, чл.68е, ал.2 ЗЗП	Чрез премълчаване се прикрива съществена информация – хранителни добавки и други аптечни продукти се предлагат с реална цена и с промоционална, но чак на каса се разбира, че промоцията важи само за притежатели на Клиентска карта Санита – не е упоменато никъде
1.16	Билла България ЕООД	Зап.245/ 13.04.2018	Чл.68г, ал.4, чл.68ж, т.5 ЗЗП	Подвеждаща информация – покана за покупка на уиски на промоционална цена в рекламна брошура, но за промоционален период не са осигурени количества, няма информация, че артикулите са изчерпани; нещо повече- продължава рекламиране и продажба на сходен продукт, но с различна чаша и на по-висока цена
1.17	Билла България ЕООД	Зап.246/ 13.04.2018	Чл.68г, ал.4, чл.68д, ал.1 и ал.2, т.4 ЗЗП	Невярна, следователно подвеждаща инфо чрез етикет, поставен пред стоката се промотира по-ниска цена, а на каса – се заплаща по-висока; твърди се от търговеца, че промоцията е за следващ период, но погрешка е сложен етикета по-рано – относно кока кола 2 л.
1.18	Баумакс България ООД	Зап.258/ 24.04.2018	Чл.68г, ал.4, чл.68д, ал.1 ЗЗП	Невярна следователно подвеждаща инфо в есайт за готово перде на определена цена; не се предлага в магазини на място, а и чрез електронен магазин – не е доставено от полски производител, но стои като реклама
1.19	Джъмбо ЕС.Б ЕООД	Зап.287/ 26.04.2018	Чл.68г, ал.4, чл.68е, ал.2 ЗЗП	Премълчаване и прикриване на съществена информация за някои характеристики на дъждобран за колички – с текст, че е подходящ за всякакви колички – но няма и инфо за цвят, размери и че не е универсален, защото не става за всички видове детски колички
1.20	Акварел ООД	Зап.339/ 25.05.2018	Чл.68г, ал.4, чл.68д, ал.1 и ал.2, т.2 ЗЗП	Чрез етикет върху ученически раници заблуждаваща информация относно съществени характеристики – за твърд анатомичен гръб, предпазва от изкривяване,

				дишащ гръб – не се доказва по документи
1.21	Мария Ганчева ЕООД	Зап.346/ 25.05.2018	Чл.68г, ал.4, чл.68д, ал.1, предл. 1 ЗЗП	Невярна и подвеждаща информация чрез рекламно съобщение в брошура на Кауфланд относно получаване на подарък /конкретен продукт Фемибаланс/, ако се закупят конкретни витамини – но за посочения период няма подарък- изчерпан или с изтекъл срок; потребителят е насърчаван от действаща реклама да посети обекта
1.22	Петрол АД	Зап.426/ 18.06.2018	Чл.68г, ал.4, чл.68д, ал.1, пр.1 ЗЗП	Невярна следователно подвеждаща информация на електронно табло, видимо за водачите за предлаганите цени, като реалната цена на колонките за съответния петролен продукт е по-висока
1.23	Фреш Сикрет ООД	Зап.463/ 03.07.2018	Чл.68г, ал.4, чл.68д, ал.1, пр.1 и ал.2, т.4 ЗЗП	Невярна следователно заблуждаваща информация, като не предупреждава в етикет или по друг начин, че тарата на опаковката не се отразява на електронната везна и в цената се включва и грамажа на тази опаковка, макар отделно тя да се плаща по 20 ст., така се получава по-малко количество храна, но се плаща повече
1.24	Петсвигруп ЕООД	Зап.574/ 26.07.2018	Чл.68г, ал.4, чл.68д, ал.1, пр.1 и ал.2, т.4 ЗЗП	Невярна следователно подвеждаща информация относно цената на натурален сок манго и маракуя – на етикет - определена цена, на каса – по-висока – не е отразено, че промоцията е изтекла
1.25	Радулов Арт ООД	Зап.609/ 08.08.2018	Чл.68г, ал.4, чл.68д, ал.1, пр.1 ЗЗП	Невярна следователно подвеждаща информация на място в търговски обект, чрез рекламни табели относно наличност и възможност за доставяне на продукт за коса (екстеншън), но не са налични в обекта, Ст. Загора
1.26	СТИБ-1 ЕООД	Зап.683/ 03.09.2018	Чл.68г, ал.4, чл.68е, ал.2, пр.1 ЗЗП	Чрез премълчаване на съществена информация относно условията за извършване на плащания с кредитна и дебитна карта – посочено, че на стойност над 10лв., но не се съобщава, че при покупка само на цигари, независимо от стойността им не може да се плаща с карта
1.27	Баумакс България ООД	Зап.726/ 11.09.2018	Чл.68г, ал.4, чл.68е, ал.2, пр.1 ЗЗП	Чрез премълчаване на съществена информация как и къде потребителят може да се ползва от обещаната гаранция (производителят дава 5 год., а търговецът – 3 год.) при закупуване на велтилятор в магазин в София
1.28	Кауфланд България ЕООД енд КО КД	Зап.776/ 09.10.2018	Чл.68г, ал.4, чл.68д, ал.1, пр.1 ЗЗП	Невярна, следователно подвеждаща инфо относно обявен на етикета по-висок процент на намаление на стоки/приспособл.за сапунени балони, детски пистолет и др./, а при формираната цена – тя е по-висока – не е спазен обявеният процент
1.29	Едея Ритейл АД	Зап.825/ 18.10.2018	Чл.68г, ал.4, чл.68д, ал.1, пр.1 ЗЗП	Подвеждаща информация в рекламни брошури, в сайт и на етикет за промоционална цена на бира Козел, а на каса се продава на по-високата цена
1.30	Бос Фешън София ООД	Зап.826/ 18.10.2018	Чл.68г, ал.4, чл.68д, ал.1, пр.1 ЗЗП	Подвеждаща информация на табела за голямо намаление на цената на детски клин/1.99 лв./, а се продава на по-висока цена – 5.97
1.31	Бългериан Интернешънъл Бизнес ООД	Зап.860/ 31.10.2018	Чл.68г, ал.4, чл.68д, ал.1, пр.1 ЗЗП	Подвеждаща информация на табела за голямо намаление 50% на цените на мебели, а действителното намаление е около 40-45%
1.32	ЦБА АД – магазини СБА	Зап.917/ 19.11.2018	Чл.68г, ал.4, чл.68д, ал.1, пр.1 ЗЗП	Невярна следователно подвеждаща информация на рекламен билборд за промоционални цени на бира в магазини СБА, но не се посочва, че се отнася само за конкретен обект в определен град
1.33	ВИП Стайл ЕООД Сф	Зап.109/ 13.02.2017 Решение на ВАС 637/2019	Чл.68г, ал.4, чл.68д, ал.1, пр.2 ЗЗП	Невярна следователно подвеждаща информация на витрина и вътре в обекта за промоция 25% на ВСИЧКО, а има продукти, които не са намвалени по време на Черен петък

1.34	Максима България ЕООД Сф	Зап.135/ 20.02.2017 Решение на ВАС 5367/2019	Чл.68г, ал.4, чл.68д, ал.1, пр.1 3ЗП	Невярна следователно подвеждаща информация на етикет за промоция в цената на бонбони, но на каса се маркира по-висока цена
1.35	Консеринвест ООД, Първомай	Зап.227/ 31.03.2017 Решение на ВАС 11945/2019	Чл.68г, ал.4, чл.68д, ал.1, пр.2 3ЗП	Невярна следователно заблуждаваща информация за качествата и характеристиките на лютеница, определена като „детска“ – с претенции за специфични характеристики и предимства, но те не са основателни според проверка на БАБХ
1.36	Доверие Брико АД	Зап.262/ 18.04.2017 Решение на ВАС 10586/2019	Чл.68г, ал.4, чл.68д, ал.1, пр.2 3ЗП	Заблуждаваща информация за продукт аварияен автомобилен продукт с надпис върху етикета „КАТ комплект“, който се асоциира с орган на контрол и се мисли, че аптечката отговаря на всички нормативни изисквания
1.37	Нестле България АД	Зап.842/ 11.10.2017 Решение на ВАС 16282/2019	Чл.68г, ал.4, чл.68д, ал.1, пр.2 3ЗП	Заблуждаваща информация върху етикет на бисквити Житен дар, със стилистично оформен надпис Petit Beure, който внушава, че продуктът съдържа краве масло, а то е заменено с палмово растителни масло – подвежда и заблуждаваща информация
1.38	Д.Маджаров-2 ЕООД	Зап.935/ 31.10.2017 Решение на ВАС 17213/2019	Чл.68г, ал.4, чл.68д, ал.1, пр.1 3ЗП	Невярна следователно подвеждаща информация в описанието върху опаковката за спазване на БДС 12:2010 за българско кисело мляко – но вместо изискването за конкретен вид опаковка използва полипропиленови кофички, които са извън обхвата на стандарта
1.39	Еником-М ЕООД	Зап.1182/ 22.12.2016 Решение на ВАС 2299/2019	Чл.68г, ал.4, чл.68е, ал.2, пр.3 3ЗП	Не се предоставя своевременно съществуваща информация за обстоятелства, че при използване на ваучер за отстъпка от 15%, следващата закупена стока се счита за промоционална и не може да се ползва безплатен монтаж. Условието на ваучера е било само, че отстъпката се ползва при закупена непромоционална стока
1.40	Белла България АД	Зап.228/ 31.03.2017 Решение на ВАС 206/2019 г	Чл.68г, ал.4, чл.68д, ал.1 3ЗП	Заблуждаваща информация за специфични характеристики на продукт – варено-пушен кренвирш Сачи за деца – чрез текст и картинно изображение върху етикета се заявяват претенции за качества, подходящи за деца, с което се поставя в предимство пред други подобни, чакар да не се отличава по характеристики от други
1.41	Кауфланд България ЕООД и Ко, КД	Зап.349/ 25.05.2018 Решение на ВАС 1221/2020	Чл.68г, ал.1, чл.68ж, т.5 3ЗП	Чрез разпространение на безплатни рекламни материали – покана за стока – гривна Rancore – на изгодна цена, за определен период, но без посочване на разумни основания, защо не се намира в обектите в целия период. Изразът „до изчерпване на количества“ не е достатъчно разумно основание – подвеждане, разкарване на потребителя

2. Електронна търговия

2.1	Дипломат Корпорейшън ЕООД	Зап.158/ 02.03.2018	Чл.68г, ап.4, чл.68д, ал.1 3ЗП	Публикува подвеждаща инфо на сайта си относно кратък срок на доставка (до 7 дни), а реално- повече от 10 дни
2.2	Ахрида Био ЕООД	Зап.191/ 27.03.2018	Чл.68г, ап.2, чл.68ж, т.17 3ЗП	Публикува на интернестраница информация, с което заблуждава потреб.относно резултатите при употреба на хранителна добавка – лекува рак
2.3	Озон Ентъртенмънт ООД	Зап.295/ 10.09.2018	Чл.68г, ап.2, чл.68ж, т .5 3ЗП	Отправяне на покана за предоставяне на стоки, без посочване на разумни основания, поради които не може да се достави или осигури доставка на цялото количество –не дава инфо, че има ограничени количества от продукта
2.4	Бионокс АН	Зап.145/	Чл.68г, ап.2,	Невярна следователно подвеждаща информация на

	ЕООД	24.02.2017 Решение на ВАС 16388/2019	чл.68ж, т.17 33П	електронен сайт за свойствата на продукт Имунофан – и очакван резултат да лекува болести – здравни претенции, а е хранителна добавка и няма регистрацията като лекарство
2.5	Набел ЕООД	Зап.680/ 22.08.2019	Чл.68г, ап.4, чл.68д, ал.1, пр.1 33П	Невярна следователно подвеждаща информация на ел.сайт за срока за упражняване правото на връщане при отказ – посочен 10 дневен срок, а законоустановеният е 14-дневен
2.6	Комплекс 2009 ООД	Зап.730/ 05.09.2017 Решение на ВАС 11952/2019	Чл.68г, ап.4, чл.68д, ал.1, пр.1 33П	На електронен сайт публикува противоречива информация относно основни характеристики на лаптоп и камера /за типа твърда памет/противоречие между описаните основни характеристики и визуализиран продукт чрез снимков материал, което може да подведе
2.7	Супер Бокс Груп ЕООД	Зап.229/ 27.05.2020	Чл.68г, ап.4, чл.68д, ал.3, т.1 33П	В електронен сайт твърди, че е част от маркетингова кампания на световен бранд и чрез сравнителна реклама създава объркване. Във Фейсбук страницата си използва лого и визията на световен бранд Амазон, а предлага кутии със съмнителни нискокачествени продукти на ниска стойност
2.8	Марви ЕООД	Зап.230/ 27.05.2020	Чл.68г, ап.4, чл.68д, ал.1 и ал.2, т.2 33П	Невярна следователно подвеждаща информация относно състава и характеристиките на продукта – на интернетсайта е посочена инфо за съдържанието на витамини, минерали и др. в 1 табл., а всъщност, при проверка – това количество се отнася за 2 табл. – трябва да се купят повече кутии, за да има ефект – Vitabiotics
2.9	Мадару Трейд ЕООД	Зап.408/ 31.08.2020	Чл.68г, ап.4, чл.68ж, т.5 33П	Отправя покана на електронен сайт за закупуване от разстояние на продукт на определена цена, без да посочва разумно основание, поради което няма да може да достави или осигури безконтактен термометър – в указан срок, на съответната цена – оказва се, че не е наличен
2.10	БИГ Бизнес ЕООД	Зап.111/ 17.02.2020	Чл.68г, ал.4, чл.68д, ал.1, пр.1 33П	На електронен сайт за търговия от разстояние представя невярна инфо относно наименованието и адреса на управление на ЮЛ – търговец
2.11	Теодор ООД	Зап.482/ 04.07.2018 Решение на ВАС 1701/2020	Чл.68г, ал.4, чл.68д, ал.1, пр.1 33П	На сайта на електронен магазин е публикувана невярна следователно заблуждаваща информация относно цената /намалена/ на мъжки мокасини, като при доставката е поискана по-висока цена – твърди се софтуерен проблем
2.12	Токаш ООД Пловдив	Зап.812/ 03.10.2017 Решение на ВАС 489/2020	Чл.68г, ал.4, чл.68д, ал.1, пр.1 33П	На сайта на електронен магазин се публикува невярна следователно подвеждаща информация относно реалната цена на комплект сребърни бижута – предлага се за 74 лв., а после потвърждението по SMS е 214лв
2.13	Монтекрис ритейл БГ ЕООД	Зап.594/ 11.08.2018 Решение на ВАС 247/2020	Чл.68г, ал.4, чл.68е, ал.2 33П	Представя по неясен, неразбираем или двусмислен начин инфо относно използването на клиентска карта Виваклуб, като на инфотабела не са изяснени вс.обстоятелства свързани с намаления и промоции и условията за ползване на картата във връзка с тях
3. Извън търговския обект				
3.1	Медитерм Мениджър ООД	Зап.985/ 3.11.2016 Решение на ВАС 2313/2019	Чл.68г, ал.1 вр. ал.2 33П	Сключване на договор извън търговски обект, в противоречие с изискванията за добросъвестност и професионална компетентност не се полага необходимата грижа към уязвима група – възрастни лица, като не им се предоставя инфо за производител/немски/, за право на отказ и кога се губи това право и др. – невярна и заблуждаваща информация
4. Стоки втора употреба				
4.1	Авто Елит	Зап.286/	Чл.68г, ал.4,	Невярна следователно подвеждаща информация върху

	Враца ЕООД	26.04.2018	чл.68д, ал.1 ЗЗП	етикета относно годината на първа регистрация на автомобил /съществуваща информация/ - разминава се с информация в регистрационния талон
4.2	Вега 2015 Груп ЕООД	Зап.919/ 19.11.2018	Чл.68г, ал.4 вр. 68д, ал.1, пр.1 ЗЗП	Невярна следователно подвеждаща инфо в сайтове за реалните години на първо пускане на пазара на автомобили втора употреба – в регистрационния талон се открива по-стара дата
4.3	С-в Павлови трейд ЕООД	Зап.505/ 11.07.2017 Решение на ВАС 483/2020	Чл.68г, ал.1 ЗЗП	Противоречие с изискванията за добросъвестност и професионална компетност. При покупка на автомобил втора употреба се установяват скрити недостатъци, прави се рекламация, но продавачът не я уважава, а препраща към сервис, където се установява включително несъответствие между обявени от търговеца изминати километри и действителните такива – открити са съществени несъответствия с договора за продажба – ако е знаел, че няма да се уважи рекламацията, нямало да закупи автомобила

II. Услуги за потребители

1. Имотен пазар/посреднически услуги

1.1	Хермес Естейтс ЕООД	Зап.28/ 11.01.2017 Решение на ВАС 15567/2018 г	Чл.68г, ап.1 ЗЗП	Нарушение на изискванията за добросъвестност и професионална компетентност – въвежда в заблуждение -подписва протокол за оглед , а фактически е посреднически договор. Недопустимо е в патримониума на потребител, присъствал на оглед на недвижим имот, да възникне задължение за заплащане на възнаграждение на посредника в случаите, в които се закупува същия имот от трето лице – протокол за оглед се приема за договор за посредничество
-----	---------------------	--	---------------------	--

2. Ремонт на жилища

2.1	Мегапласт 18 ЕООД - Доставка и монтаж на дограма	Зап.420/ 19.11.2018	Чл.68в и чл.68г, ал.1 КЗП - противор.с изискв. за добросъв. и проф.компет.	Поемане на задължения за доставка и монтаж на дограма, не се изпълнява в срок, но не се възстановяват предплатени суми, въпреки неизпълнение – системно
-----	--	------------------------	--	---

III. Финансови услуги

1. Договор за потребит. Кредит

1.1	Профи Кредит България ЕООД	Зап.1020/ 17.11.2017 Решение на ВАС 10606/2019	Чл.68г, ал.1 вр. чл.68з ЗЗП агресивна	При сключване на договор за потребителски кредит не дава възможност на потребителя да закупи по избор само някоя от услугите, а го задължава да получи всички продукти в пакет, на по-висока цена – налагане на прекомерни и несъответствие на целта извъндоговорни пречки
-----	----------------------------	--	---	--

IV. Електронна комуникация /телекомуникационни услуги/

1	Мобилтел	заповед № 281 от 21.03.2016 г. и Решение на ВАС 4320/03.04.2018	чл. 68в, във вр. чл. 68г, ал. 4, във вр. чл. 68з във вр. чл. 68и, т. 4 - агресивна	Прилагане на агресивна нелоялна практика -на потребителите са създадени всякакви пречки, като спиране достъпа до услугата и невъзможност да упражнят правата си по действащ договор, по който нямат никакви задължения, за да бъдат принудени да заплатят спорно задължение по друг договор
2	Мобилтел – А1	заповед № 35/	Чл.68в,	Чрез допълнително споразумение към договора

		23.01.2018 г. и Решение на ВАС 9950/2019	чл.68г, ал.1 и ал.4, чл.68д, ал.1 и ал2, т.2 ЗЗП – заблуждаваща	предоставя невярна и следователно подвеждаща информация относно цената на абонаментна месечна такса – не е ясно дали в промоционална такса са включени уж обявените безплатни 60 мин., а всъщност са начислявани
3	Мобилтел А1	заповед № 36/23.01.2018 г. и Решение на ВАС 16455/2019	чл.68г, ал.1 и ал.4 и чл.68е, ал.1 ЗЗП –	Не предоставя съществена информация за публикуваната в рекламния каталог за м. август 2017 г. оферта за продажба на моб. тел. „Samsung Galaxy Xcover 4“ и по-конкретно – съществена информация относно продажната цена на устройството и възможността при отпечатването ѝ да са допуснати печатни грешки – вместо обявената 99.99 лв. се продава за 429 лв.
4	Мобилтел А1	заповед № 130/17.02.2017 г. и Решение на ВАС 1640/2019	Чл. 68в, чл.68г, ал.4 и чл.68е, ал.2, пр.2 ЗЗП	Да предоставя по неясен начин в договор за продажба на изплащане на движима вещ (тел.) съществена за избора на потребителя информация, относно цената, която се дължи за вещта при предсрочно прекратяване на договора в срок до 14 дни от неговото сключване.
5	Мобилтел А1	заповед № 214/02.04.2018 г. и Решение на ВАС 16452/2019	Чл. 68в, чл.68г, ал.4 и чл.68д, ал.1, пр.1 ЗЗП –	невярна и подвеждаща информация относно цената на предлаганите стоки (вкл. телефонен апарат Sony Xperia XA), чрез запис на интернет сайта www.mtel.bg – а всъщност или не са налични или се продават на друга цена
6	Мобилтел А1	заповед № 562/27.07.2017 г. и Решение на ВАС 9949/2019	Чл. 68в, чл.68г, ал.4 и чл.68д, ал.1, пр.1 ЗЗП –	Подвеждаща инфо на сайта – потребителят приема, че след изразходване на мобилен интернет на максимална скорост ще получава друг на по-ниска скорост, а не пак на максимална скорост, но на по-висока цена – т.е. не е посочена цена на 1 МВ след изразходване на включените в плана МВ и какво се случва след това. Подвеждаща информация за предлагани тарифни планове за абонаментна програма coolbob, обявена на интернет страницата www.bob.bg , с предложение за ограничен мобилен интернет 120 МВ на максимална скорост, като цялостното представяне заблуждава или е в състояние да въведе в заблуждение средния потребител относно наличие на цена на 1 МВ мобилен интернет след изразходване на включените в плана „Мобилен интернет на максимална скорост“
7	Мобилтел А1	заповед № 616/02.08.2017 г. и Решение на ВАС 6420/2019	Чл. 68в, чл.68г, ал.4 и чл.68д, ал.1, пр.1 ЗЗП –	Невярна, следователно подвеждаща информация – обявява се една оферта, а на място/офис - е друга! На интернет страница инфо, че в пакет „ТВ Разширен“ са включени следните канали: НВО1HD, НВО2HD и НВО3HD. При сключването на договор обаче посочените канали не се предлагат като част от пакета „ТВ Разширен“, а се плащат допълнително
8	Мобилтел А1	заповед № 841/11.10.2017 г. и Решение на ВАС 17106/2019	Чл. 68в, чл.68г, ал.1 и ал.4, чл.68з, ал.2, чл.68и, т.4 ЗЗП – агресивна	Отказ да изпълнява писмени волеизявления и предизвестия за прекратяване на потребителски договори, отправени до него от упълномощени представители на потребителите-титуляри по сключените договори, като така създава прекомерни и несъответстващи на целта извъндоговорни пречки на потребителите, когато те желаят да упражнят правата си по договорите и да ги прекратят по указания в тях ред.
9	Мобилтел	заповед № 1053/23.11.2016 г. и Решение на ВАС	Чл. 68в, чл.68г, ал.1 ЗЗП	Нелоялна, защото е недобросъвестна и профес. некомпетентна – иска се събиране на задължение по договор, който не е сключен и не са предоставяни услуги. жалбоподател не е подписал договор с „Мобилтел“ ЕАД

		13900/2018		за предоставяне на мобилни услуги, но операторът го третира като свой клиент, в резултат на което му е начислено задължение в размер на 1666 лева, което се изисква да бъде платено по посочени фактури.
10	Мобилтел	заповед № 166/07.03.2017 г. и Решение на ВАС 12943/2018	Чл. 68в, чл. 68г, ал. 1, с чл. 68г, ал. 4, с чл. 68з, пр. 2, чл. 68и, т. 4 –	Агресивна, принуждаваща потребители да искат прекратяване само ако попълнят определена бланка и не приема предизвестие в свободен текст. Създава прекомерни и несъответстващи на целта извъндоговорни пречки на потребителите, когато те желаят да упражнят правата си по договорите и да ги прекратят по указания в тях ред, като отказва да приема и изпълнява отправени до него в свободен текст писмени заявления и предизвестия за прекратяването на договори и принуждава потребителите да попълват негови типови бланки за прекратяването на договорите им
11	A1	Заповед 166/08.02.2019	Чл. 68з ЗЗП Агресивна практика	Възползване от имотното и емоционалното състояние – стресова ситуация – смърт на съпруг – вместо прекратяване на договорите се внушава сключване на нови спораумения на името на починалия.
12	A1	Заповед 623/13.08.2018 Решение 5311/2020	Чл.68г, ал.4, вр.68е, ал.2 ЗЗП зablуждаваща	Представя по неясен, неразбираем и недвусмислен начин на информацията относно допълнителна услуга /Астро зона/ - не е ясна информацията само чрез бутон „провери“ – има или няма такса и какви са последиците след натискане на бутона
13	БТК	заповед № 251/12.04.2017 г. и Решение на ВАС 5439/2019	чл.68г, ал.1 и чл.68е, ал.2 от ЗЗП -	Зablуждаваща непредоставяне/премълчаване на съществена информация. Чрез премълчаване прикрива съществена за избора на потребителя информация, че за използване на функцията локатор на предлаганата за продажба стока – детски часовник „Nino Kids Watch S2“, потребителят трябва да притежава мобилен телефон с операционна система „Android версия 4.2 или по-нова или мобилен телефон с операционна система „IOS“ версия 9.0 или по-нова, за да може да се използва най-съществената функция на часовника – локатор и спец. приложение, иначе е неизползваем!
14	БТК	заповед № 79/30.01.2017 г. и Решение на ВАС 15285/2018	чл.68г, ал.4 и чл.68е, ал.2 от ЗЗП - zablуждаваща непредоставяне/премълчаване на съществена информация	Премълчаване на факта, че на потребителите се предлагат за продажби телефони, които са били изложени като мостра в търговската зала, а се предлагат като нови, като по този начин търговецът прикрива съществена информация, която е от важно значение за потребителите, а именно телефонът да бъде нов, респективно неупотребяван, дори с демонстрационна цел – вкл. правени са снимки с него, които не са изтрити! – след научаване не му позволяват да го върне. Може да не го закупи, ако е знаел, че до тел.достъп са имали много хора
15	БТК	заповед № 27/11.01.2017 г. и Решение на ВАС 13769/2018	чл.68г, ал.4 и чл.68д от ЗЗП - zablуждаваща непредоставяне на съществена информация	Преди регистрацията за играта VIVA BLITZ CLUB, потребителите получават съобщения, но в тях не получават съществената информация какво точно им се предлага, как и кога могат да се откажат, а едва след регистрирането получават последващи съобщения, с които се уведомяват за 7-дневен безплатен абонамент и достъп до играта, а в следствие и за факта, че след промоционалния период следва седмичен абонамент от 2.40 лева за още ваучери. Съобщенията са изписани с латински букви, което възпрепятства възможността на потребителя да разбере смисъла на определена дума

16	БТК	заповед № 19/07.01.2020 г.	Чл.68в, чл.68г, ал.1 ЗЗП -	Несвоевременно отразяване на месечните такси за услуги в издаваните от оператора фактури
17	БТК	заповед № 226/27.05.2020 г.	Чл.68з и чл.68и, т.4 ЗЗП агресивна практика	Поставяне на прекомерни извъндоговорни пречки, без правно основание – повишаване р-ра на АМТ и претенции за плащането им, макар потребителят да иска да изпълнява договора при действит. условия
18	БТК	заповед № 237/03.06.2020 г.	Чл.68з и чл.68и, т.4 ЗЗП агресивна практика	При заявено желание да изпълнява задълженията си по договор, вкл. и при подадено заявление за прекратяване, операторът прилага прекомерни и несъответни на целта извъндоговорни пречки и така уврежда фин.интереси на потребителите
19	Теленор	заповед № 89/09.02.2018 г. Решение на ВАС 10053/2019	чл.68г, ал.1 и ал.4, чл.68д, ал.1 ЗЗП заблуждаваща съществена инфо	Не предоставя своевременно съществена информация относно включеното в месечната такса безплатно потребление национални минути и СМС-и, което може да бъде ползвано от потребителя в роуминг. Не е предоставена съществена информация относно параметрите на предлаганата услуга в роуминг – относно СМС от страна в ЕС, което влияе на търговското решение на потребителя
20	Теленор	заповед № 190/27.03.2018 г. Решение на ВАС 16326/2019	чл.68г, ал.1 и ал.4 и чл. 68е, ал.1 ЗЗП	Заблуждаваща информация – не е налична съществуваща информация нито на сайта, нито в търговския обект или от служители. Не предоставя своевременно съществена информация, че предлаганите от него за продажба мобилни апарати „Iphone“ са кодирани/заклучени и могат да бъдат използвани само със SIM карта на Теленор в мрежата на Теленор
21	Теленор	заповед № 622/03.08.2017 г. Решение на ВАС 9054/2019	чл.68г, ал.1 и ал.4 и чл. 68е, ал.2 ЗЗП - заблуждаваща инфо– не е налична съществ. инфо	Търговецът предоставя информация по неясен начин, в рекламна брошура/ вкл. и за месец март 2017г., че част от апаратите /Iphone/, предлагани за продажба, не могат да бъдат употребявани с мобилни услуги от друг мобилен оператор, а са заключени /кодирани и могат да бъдат използвани само със SIM карта на Теленор в мрежата на Теленор
22	Ен Ти Ейч Медия България ЕООД	Зап.31/ 23.01.2018 и Решение ВАС 9171/2019г.	Чл.68г, ал.4 и чл.68к, т.6 КЗП - агресивна	Изискване към потребителите за незабавно или разсрочено заплащане на такса за непоискана услуга - при абониране за услуги, няма доказат.за дадено изрично съгласие за получаване на тези услуги

V. Транспортни услуги

1. Наем коли

1.1	Аутомotive Рент ЕООД	Зап.921/ 19.11.2018	Чл.68в и чл.68г, ал.1КЗП противор.с изискв. за добросъв. и проф.компет.	Без основание не се възстановява предварително събран депозит слез приемане на ползвана под наем кола, макар да няма забележки по ползването ѝ
-----	----------------------	---------------------	---	--

2. Самолетни билети

2.1	Ескай ООД – туроператор, осигуряващ и посредн. при закупуване на	Зап.157/ 06.03.2017 Решение на ВАС 6562/2018 г	Чл.68г, ал.4, чл.68е, ал.1 ЗЗП	На нито един етап от процеса на резервация на самолетни билети чрез интернет сайта на фирма-посредник по направление София – Абърдийн – София, тя не предоставя съществена информация, необходима на средния потребител относно обстоятелството, че
-----	--	---	--------------------------------	---

	самолетни билети			таксата при регистриран багаж следва да се заплати отделно от цената на самолетния билет, както и че това плащане не може да се извърши по банков път или чрез кредитна/дебитна карта, а се извършва от потребителя единствено на летището, на каса на съответната авиокомпания
--	------------------	--	--	---

VI. Услуги свързани с почивка

1. Хотели, къщи за гости и др.

1.1	ХС Пропърти Мениджмънт ЕООД	Зап.316/ 11.05.2018	Чл.68г, ал.4, чл.68д, ал.1 ЗЗП	Невярна и подвеждаща инфо относно категорията хотел в сайт и рекл.материали – твърдение, че е СПА, а всъщност е апартхотел в с.Баня – без категория за СПА
1.2	АМ-Тур ЕООД	Зап.317/ 11.05.2018	Чл.68г, ал.4, чл.68д, ал.1 ЗЗП	Невярна и подвеждаща инфо относно категорията хотел в сайтове и рекламни материали – твърди се, че е СПА, а всъщност е хотел 4*в Разлог– без категория и сертификат за СПА по ЗТ
1.3	ЛИК ЕООД	Зап.318/ 11.05.2018	Чл.68г, ал.4, чл.68д, ал.1 ЗЗП	Невярна и подвеждаща инфо относно категорията туристически обект за настаняване – в Банско – рекламни материали и сайт, че е хотел 3*, а всъщност е семеен хотел 3* - т.е. е пониска категория
1.4	"Свети Никола" ЕООД – собств. На хотел Св.Никола, Сандански	Зап.100/ 13.02.2017 Решение на ВАС 15363/2018 г	Чл.68г, ал.4, чл.68д, ал.1 ЗЗП	Предоставянето на невярна и подвеждаща информация относно вида на туристическия обект "хотел Свети Никола", чрез рекламен надпис на място в обекта, на печатни рекламни материали и на интернет сайта www.hotelsvetinikola.com/ - категория 4*, а се представя за СПА, без да е сертифициран по съответния законов ред
1.	Ивра-2009 ООД – собств.хотел Аризона, Павел баня	Зап.66/31.01.2 018	Чл.68г, ал.4, чл.68д, ал.1 ЗЗП	Предоставянето на невярна и подвеждаща информация относно вида на туристическия обект "сем. Хотел Арлизна", чрез рекламни надписи на място, в печатни рекламни материали и на интернет сайта - категория Семеен хотел 2*, се представя за СПА, без да е сертифициран по съответния законов ред
1.6	ЕТ Мираж Вили Куртева	Зап.73/ 31.01.2018	Чл.68г, ал.4, чл.68д, ал.1 ЗЗП	Предоставянето на невярна и подвеждаща информация относно вида на туристическия обект "къща за гости 3*", с.Огняново, чрез рекламни надписи, печатни материали, интернет сайта - категория Семеен хотел 3*, се представя за СПА 4*, без да е сертифициран по съответния законов ред
1.7	СПА хотел Евридика ООД	Зап.160/ 12.03.2018	Чл.68г, ал.4, чл.68д, ал.1 ЗЗП	Невярна сл.подвежд.инфо за вида туристически обект в сайта на хотела – твърдение, че има СПА център, а всъщност е със сертификат за семеен хотел 3* в Девин
1.8	Спорттур ЕООД	Зап.161/ 12.03.2018	Чл.68г, ал.4, чл.68д, ал.1 ЗЗП	Невярна следователно подвеждаща информация за вида туристически обект в сайта на хотела – твърдение, че има СПА център, а няма сертификат за СПА – на Хотел СПА Беркут, с. Брестник, Родопи
1.9	Кута –АА ЕООД	Зап.196/ 27.03.2018	Чл.68г, ал.4, чл.68д, ал.1 ЗЗП	Невярна следователно подвеждаща информация за вида туристически обект на място – вход, фасада и др. като хотел Каскада, Плевен, а няма сертификат за хотел, за удостоверение за семеен хотел 2*.
1.10	ИнТрейд БГ ЕООД	Зап.197/ 27.03.2018	Чл.68г, ал.4, чл.68д, ал.1 ЗЗП	Невярна следователно подвеждаща информация за вида туристически обект на място – вход, фасада и в сайта, като хотел Маунтин Вю, Банско, а има сертификат за семеен хотел Елена, Банско.
1.11	Хр-Инвест ЕООД	Зап.257/ 22.04.2018	Чл.68г, ал.4, чл.68д, ал.1	Невярна следователно подвеждаща информация за вида туристически обект на място – вход, фасада, като хотел

			ЗЗП	Юпитер, Пловдив, а има сертификат за самостоятелни стаи 1*
1.12	ГБС Турс ЕАД	Зап.298/ 04.05.2018	Чл.68г, ал.4, чл.68д, ал.1 ЗЗП	Невярна следователно подвеждаща информация за вида туристически обект – в сайт и на място се представя като апартхотел, а има сертификати за апартаменти за гости, Боровец
1.13	Белведере Мениджмънт ЕООД	Зап.314/ 11.05.2018	Чл.68г, ал.4, чл.68д, ал.1 ЗЗП	Невярна следователно подвеждаща инфо за вида туристически обект – в сайт и на място се представя като апартхотел и СПА, а има сертификат за хотел 5*, но не и СПА, Амира Банско
1.14	Панорама Резорт ЕООД	Зап.327/ 14.05.2018	Чл.68г, ал.4, чл.68д, ал.1 ЗЗП	Невярна следователно подвеждаща инфо за вида туристически обект – в сайта се представя като апартаменти за гости със СПА и уилнес услуги, а има сертификат за апартамент за гости 3*, но не и СПА, Съни Хилс, Пампорово
1.15	БР Мениджмънт ЕООД	Зап.337/ 23.05.2018	Чл.68г, ал.4, чл.68д, ал.1 ЗЗП	Невярна следователно подвеждаща информация за вида туристически обект – в сайта се представя като апартаментен туристически комплекс със СПА, а има сертификат само за апартаментен туристически комплекс, но не и СПА, Форест Нук, Смолян
1.16	Куул Мениджмънт ЕООД	Зап.347/ 25.05.2018	Чл.68г, ал.4, чл.68д, ал.1 ЗЗП	Невярна следователно подвеждаща информация за вида туристич.обект – в сайта се представя като хотел Чифлика Палас Ризорт и СПА, а има сертификат само за хотел 3* без СПА, с. Чифлика
1.17	Нико-Ний- Никола Йорданов ЕТ	Зап.356/ 25.05.2018	Чл.68г, ал.4, чл.68д, ал.1, пр.1 ЗЗП	Невярна следователно подвеждаща информация за вида туристически обект – в сайта и реклама на място се представя като хотел 3*, а има сертификат за семеен хотел 2*Силистра
1.18	Айвио ООД	Зап.419/ 14.06.2018	Чл.68г, ал.4, чл.68д, ал.1, пр.1 ЗЗП	Невярна следователно подвеждаща информация за вида туристически обект – в сайта и реклама на място се представя като хотел със СПА център, а няма сертификат за СПА– с. Баня, Аспавила
1.19	Снежана Тур АД	Зап.420/ 14.06.2018	Чл.68г, ал.4, чл.68д, ал.1, пр.1 ЗЗП	Невярна следователно подвеждаща информация за вида туристически обект – в сайта и реклама на място се представя като апартхотел със СПА център, а няма сертификат за СПА и е само хотел– с. Баня СПА Вита Спринг
1.20	Експо хотел ЕООД	Зап.421/ 14.06.2018	Чл.68г, ал.4, чл.68е, ал.2, пр.1 ЗЗП	Чрез премълчаване на съществуваща информация подвежда, като вместо семеен хотел Експо хотел, прикрива и обявява само Експо хотел, с по-висока категория, а няма сертификат
1.21	Болкан Трейд ООД	Зап.461/ 03.07.2018	Чл.68г, ал.4, чл.68д, ал.1, пр.1 ЗЗП	Невярна следователно подвеждаща информация за вида туристически обект – в сайта и реклама на място се представя като хотел 3*, а няма сертификат и е семеен хотел 3*м. Узана, Габрово и не е с ресторант, а снек-бар
1.22	Амбарица Г.О.ЕООД	Зап.462/ 03.07.2018	Чл.68г, ал.4, чл.68д, ал.1, пр.1 ЗЗП	Невярна следователно подвеждаща инфо за вида туристически обект – в сайта се представя като хотел със СПА услуги, а няма сертификат и е хотел 2*, Горна Оряховица
1.23	Оро-2 ЕООД	Зап.464/ 03.07.2018	Чл.68г, ал.4, чл.68д, ал.1, пр.1 ЗЗП	Невярна следователно подвеждаща информация за вида туристически обект – в сайта и на място в информациянен материал се представя като хотел, а няма сертификат. В действителност е семеен хотел 3*Авион Пловдив
1.24	Хотел Пловдив АД	Зап.465/ 03.07.2018	Чл.68г, ал.4, чл.68д, ал.1, пр.1 ЗЗП	Невярна следователно подвеждаща информация за вида туристически обект – в сайта се представя като хотел със СПА услуги, а няма сертификат и е хотел 3*, Парк хотел Пловдив, Пловдив

1.25	Георги Рачев Калев – като физ.лице	Зап.467/ 03.07.2018	Чл.68г, ал.4, чл.68д, ал.1, пр.1 ЗЗП	Невярна следователно подвеждаща информация за вида туристически обект – в сайта и на място в информационен материал се представя като къща за гости Боровете, а няма сертификат. В действителност са стаи за гости 1*м.Беклемето
1.26	Тракарт ЕООД	Зап.502/ 06.07.2018	Чл.68г, ал.4, чл.68д, ал.1, пр.1 ЗЗП	Невярна следователно подвеждаща информация за за вида туристически обект – в сайта и на място в информационен материал се представя като Хотел Тракарт Резиданс 3*, а няма сертификат. В действителност е семеен хотел Тракарт Резиданс 3*
1.27	НС Холидей ООД	Зап.562/ 26.07.2018	Чл.68г, ал.4, чл.68д, ал.1, пр.1 ЗЗП	Невярна следователно подвеждаща информация за вида туристически обект – на място в информационен материал се представя като Бар The Corner Exotic Bar, а няма сертификат. В действителност е ресторант-пицария 1*
1.28	Герджика ЕООД	Зап.566/ 26.07.2018	Чл.68г, ал.4, чл.68д, ал.1, пр.1 ЗЗП	Невярна следователно подвеждаща информация за вида туристически обект – в сайта и на място в информационен материал се представя като Хотел Герджика 3*, а няма сертификат. В действителност е семеен хотел Герджика 3*, Пловдив
1.29	ЕнПиТур ЕООД	Зап.567/ 26.07.2018	Чл.68г, ал.4, чл.68д, ал.1, пр.1 ЗЗП	Невярна следователно подвеждаща информация за вида туристически обект – в сайта се представя като обект Невестата 4* и СПА център, а няма сертификат. В действителност е само хотел Невестата 3*, Пампорово
1.30	Димана Билд ООД	Зап.568/ 26.07.2018	Чл.68г, ал.4, чл.68д, ал.1, пр.1 ЗЗП	Невярна следователно подвеждаща информация за вида туристически обект – в сайта и на място се представя като хотел Норд, а няма сертификат. В действителност е семеен хотел Норд, Пловдив
1.31	Персани -1 ЕООД	Зап.579/ 30.07.2018	Чл.68г, ал.4, чл.68д, ал.1, пр.1 ЗЗП	Невярна следователно подвеждаща информация за вида туристически обект – в сайта се представя като хотел Персани с ресторант/бар, а няма сертификат. В действителност е пансион Персани и бистро, к.к.Слънчев бряг
1.32	Мони-Макс ООД	Зап.580/ 30.07.2018	Чл.68г, ал.4, чл.68д, ал.1, пр.1 ЗЗП	Невярна следователно подвеждаща информация за вида туристически обект – в сайта се представя като Апартамент хотел Sweet Home 5, а няма сертификат. В действителност е апартаменти за гости Мони Макс 3*, к.к.Слънчев бряг
1.33	Вилия 2 ООД	Зап.610/ 08.08.2018	Чл.68г, ал.4, чл.68д, ал.1, пр.1 ЗЗП	Невярна следователно подвеждаща информация за вида туристически обект – в сайтове и на място се представя като хотел 3*, а няма сертификат. В действителност е семеен хотел 2*, Арт, Варна – има удост.
1.34	ИЕСАЙ България ООД	Зап.612/ 08.08.2018	Чл.68г, ал.4, чл.68д, ал.1, пр.1 ЗЗП	Невярна следователно подвеждаща информация за вида туристически обект – в сайта се представя като хотел, а няма сертификат. В действителност е семеен хотел, Бел епок, Варна – има удостов.
1.35	Номад Тер ЕООД	Зап.684/ 03.09.2018	Чл.68г, ал.4, чл.68д, ал.1, пр.1 ЗЗП	Невярна следователно подвеждаща информация за вида туристически обект – на място и в сайтове се представя като хотел, а няма сертификат. В действителност е къща за гости, Калипсо блу, Приморско – с удостов.
1.36	Соларис Турс БГ, ЕООД	Зап.685/ 03.09.2018	Чл.68г, ал.4, чл.68д, ал.1, пр.1 ЗЗП	Невярна следователно подвеждаща информация за вида туристически обект – на място и в сайтове се представя като Апартамент хотел Соларис, Габрово, а няма сертификат. В действителност е къща за гости.
1.37	Глобал Енъртеймънт Груп, ООД	Зап.687/ 03.09.2018	Чл.68г, ал.4, чл.68д, ал.1, пр.1 ЗЗП	Невярна следователно подвеждаща информация за вида туристически обект – на място и в сайтове се представя като къща за гости Лунната къща, Варна, а няма никакъв докум.за категоризация

1.38	Вермона Турс, ЕООД	Зап.688/ 03.09.2018	Чл.68г, ал.4, чл.68д, ал.1, пр.1 ЗЗП	Невярна следователно подвеждаща информация за вида туристически обект – на място и в сайт се представя като хотел Вермона, Приморско, а в действителност има удостовер. за семеен хотел 2*
1.39	ЕТ Инвест инженеринг АВ Ат.Великов	Зап.705/ 10.09.2018	Чл.68г, ал.4, чл.68д, ал.1, пр.1 ЗЗП	Невярна следователно подвеждаща информация за вида туристически обект – в сайт се представя като Хотел и Сем.хотел Калина, Варна, а има сертификат за вид „къща”
1.40	Ив Василеви ЕООД	Зап.752/ 21.09.2018	Чл.68г, ал.4, чл.68д, ал.1, пр.1 ЗЗП	Невярна следователно подвеждаща информация за вида туристически обект – в сайтове и на място се представя като Хотел Перла, Варна, а има сертификат за семеен хотел
1.41	Ейч Ем Хотелс ЕООД	Зап.777/ 09.10.2018	Чл.68г, ал.4, чл.68д, ал.1, пр.1 ЗЗП	Невярна следователно подвеждаща информация за вида туристически обект – в сайтове и на място се представя като Хотел Бяла Биич Ресорт 4* със СПА ц/р, Бяла, а има сертификат за апартаментен хотел 2*без СПА
1.42	Богомил Герчев Чернев	Зап.791/ 15.10.2018	Чл.68г, ал.4, чл.68д, ал.1, пр.1 ЗЗП	Невярна следователно подвеждаща информация за вида туристически обект – в сайт и на място се представя като Хотел Флирт, Варна, а има сертификат за стаи за гости Флирт 1*
1.43	Тревина ЕООД	Зап.827/ 18.10.2018	Чл.68г, ал.4, чл.68д, ал.1, пр.1 ЗЗП	Невярна следователно подвеждаща информация за вида туристически обект – в сайтове се представя като Хотел Горски дом или Арт Комплекс Горски дом, общ.Трявна, а има сертификат за къща за гости
1.44	Андрей Алекс Радков	Зап.904/ 15.11.2018	Чл.68г, ал.4, чл.68д, ал.1, пр.1 ЗЗП	Невярна следователно подвеждаща информация за вида туристически обект – в сайт и на място се представя като Къща за гости или вила, общ.Родопи, а няма удостоверение за категоризация.
1.45	СИМ 2007 ЕООД	Зап.912/ 15.11.2018	Чл.68г, ал.4, чл.68д, ал.1, пр.1 ЗЗП	Невярна следователно подвеждаща информация за вида туристически обект – в сайтове се представя като Хотел или семеен хотел, а има удостоверение за Къща, Приморско
1.46	ЕТ Експрес В.Г. В.Гогов-Г.Гогов	Зап.913/ 15.11.2018	Чл.68г, ал.4, чл.68д, ал.1, пр.1 ЗЗП	Невярна следователно подвеждаща информация за вида туристич.обект – в сайтове се представя като Хотел, а има удостоверение за семеен хотел Гогов 2*, Синеморец
1.47	Сталпром 99 ЕООД	Зап.915/ 15.11.2018	Чл.68г, ал.4, чл.68д, ал.1, пр.1 ЗЗП	Невярна следователно подвеждаща информация за вида туристич.обект – в сайтове се представя като Хотел, а има удостоверение за семеен хотел Империял, Приморско
1.48	Биокомерс Инвест ЕООД	Зап.916/ 15.11.2018	Чл.68г, ал.4, чл.68д, ал.1, пр.1 ЗЗП	Невярна следователно подвеждаща информация за вида туристич.обект – в сайтове и на живо се представя като Хотел и Апартохотел, а има удостоверение за Апартаменти за гости Южна перла, Созопол
1.49	Би Ай Ес КО ЕООД	Зап.978/ 04.12.2018	Чл.68г, ал.4, чл.68д, ал.1, пр.1 ЗЗП	Невярна следователно подвеждаща информация за вида туристически обект – в сайт и на място се представя като Хотел, а има удостоверение за семеен хотел Ориос, Приморско
1.50	Ем Смайл Груп ЕООД	Зап.979/ 04.12.2018	Чл.68г, ал.4, чл.68д, ал.1, пр.1 ЗЗП	Невярна следователно подвеждаща информация за вида туристич.обект – в сайтове се представя като Хотел Сапфир, а има удостоверение за Апартаменти за гости Ем Смайл, к.к.Слънчев бряг
1.51	Нюарктур ООД	Зап.981/ 04.12.2018	Чл.68г, ал.4, чл.68д, ал.1, пр.1 ЗЗП	Невярна следователно подвеждаща информация за вида туристически обект – в сайт се представя като Хотел, а има удостоверение за Апартаменти за гости Елизабет, гр.Несебър
1.52	ЕСИ-АД ООД	Зап.982/ 04.12.2018	Чл.68г, ал.4, чл.68д, ал.1, пр.1 ЗЗП	Невярна следователно подвеждаща информация за вида туристически обект – в сайт и рекламна табела се представя за СПА Хотел Костенец, а има удостоверение

				за Семейен хотел без СПА сертификат, Костенец
1.53	ЕТ Перла-2013 Галина Алекс.	Зап.1057/ 27.12.2018	Чл.68г, ал.4, чл.68д, ал.1, пр.1 ЗЗП	Невярна следователно подвеждаща информация за вида туристически обект – в сайт и рекламна табела се представя за Хотел Перла, а има удостоверение за Семейен хотел Перла, Луковит
1.54	ЕТ Иван Такев	Зап.1058/ 27.12.2018	Чл.68г, ал.4, чл.68д, ал.1, пр.1 ЗЗП	Невярна следователно подвеждаща информация за вида туристически обект – на рекламна табела се представя за Хотел, а има удостоверение за Стаи за гости Колос, гр. Своге
1.55	Вароша 2007 ООД	Зап.701/ 15.08.2017 Решение на ВАС 10239/2019	Чл.68г, ал.4, чл.68д, ал.1, пр.1 ЗЗП	Невярна следователно подвеждаща информация за вида туристически обект – на сайта и на фасадата на обекта го представя за Хотел, а има удостоверение за Семейен хотел Вароша.
1.56	ММ Пандуков ЕООД	Зап.1194/ 27.12.2016 Решение на ВАС 14461/2019	Чл.68г, ал.4, чл.68д, ал.1, пр.1 ЗЗП	Невярна следователно подвеждаща информация за вида туристически обект – на сайта го представя за Хотел или семейен хотел, а има удостоверение за Къща за гости Пандуков, Априлци.
1.57	ЕТ М.Боев	Зап.312/ 28.04.2017 Решение на ВАС 134/2019	Чл.68г, ал.4, чл.68д, ал.1, пр.1 ЗЗП	Невярна следователно подвеждаща информация за вида туристически обект – на сайта и на място го представя за Хотел с капацитет 40 легла, а има удостоверение за семейен хотел с капацитет 24 легла, Милидж Парк Кнежа, гр.Кнежа.
1.58	Хотел Елит Палас ЕООД	Зап.138/ 02.03.2018	Чл.68г, ал.4, чл.68ж, т.5 ЗЗП	Отправяне на покана за предоставяне на стоки и услуги, без посочване на разумни основания, поради които не може да се достави или осигури доставка - закупен ваучер с 50% отстъпка, но 2 дни преди услугата – обяждане за невъзможност от осигуряване
2. Туристически пакети				
2.1	Тур.агенция Солвекс ЕООД	Зап.703/ 10.09.2018	Чл.68г, ал.4, чл.68д, ал.1 ЗЗП	Невярна и подвеждаща информация в договора за организирано пътуване и ваучер – пътуване до Халкидики за 14 дни, относно категорията на мястото за настаняване – информация за 3*, а на място се установява – 2*; посочено е, че в цената се вкл. и екскурзоводско обслужване, а това е почивка и не се предлага
2.2.	АБВ Травел ЕООД	Зап.899/ 12.11.2015 Решение на ВАС 13904/2018 г	Чл.68г, ал.4, чл.68д, ал.1 ЗЗП	Заблуждаващо информация в сайт относно ниска цена на екскурзия, а при избор на пакета задължит се доплаща панорамна обиколка на няк. Града – не е като възможност, а като задължение при избора на пакета – той реално се оскъпява с 33% - подвежда потребителя при избора – мисли за по-ниска цена
2.3	Лоял Травел ЕООД	Зап.213/ 02.04.2018	Чл.68г, ал.4, чл.68д, ал.1 ЗЗП	Невярна следователно подвеждаща информация за стара цена и намалението ѝ за няколко пътувания. Проверката установява, че никога тези пътувания не са обявявани със старата цена, че предстои да бъдат обявявани и промоцията на намалението е невярно и подвеждащо. Няма реална стара цена, върху която се формира намалението/промоцията.
2.4	Абакс ЕООД	Зап.422/ 14.06.2018	Чл.68г, ал.4, чл.68д, ал.1, пр.1 ЗЗП	Невярна следователно подвеждаща информация за вида на обекта за настаняване – в договор за организирано пътуване/ ваучер се посочва хотел 4*, а е заменен с тип бунгала вав вилно селище 4*
3. Ресторанти, барове				
3.1	Капа Хосомаки Ринг ЕООД –	Зап.348/ 25.05.2018	Чл.68г, ал.4 и чл.68е, ал.2	Чрез премълчаване се прикрива съществена информация – че обявените цени за японско телешко

			КЗП	месо е за 100 гр. суров продукт, а не за готов продукт/цяла порция
3.2	Келари ЕООД	Зап.418/ 14.06.2018	Чл.68г, ал.4 и чл.68е, ал.2 КЗП	Чрез премълчаване се прикрива съществена информация, че цената на отделни видове риба в менюто се отнася за 100 гр.риба в суров вид, а порцията се изчислява по друг начин - непосочен
3.3	Вида Турс ЕООД	Зап.657/ 28.08.2018	Чл.68г, ал.4 и чл.68е, ал.2, пр.1 КЗП	Чрез премълчаване прикрива съществена информация - предлага в ресторант, Видин, цена на различни видове риба за 100гр, но не посочва ясно, че е за суров вид и начин на изчисляване на кр.цена на порцията
3.4	Ц.Георгиев 78 ЕООД	Зап.861/ 31.10.2018	Чл.68г, ал.4 и чл.68е, ал.2, пр.1 КЗП	Чрез премълчаване прикрива съществена информация - предлага в павилион за храна, Ловеч, цена на различни видове продукти на скара, като не обявява, че цената е за суров вид – така при готов вид продуктът е по-лек, но на по-висока цена
3.5	Ники 2003 ЕООД Пловдив	Зап.771/2017 Решение ВАС 1008/2020г.	Чл.68г, ал.4 и чл.68д, ал.1 КЗП	Невярна следователно подвеждаща информация за цена на продукти – супа и картофи соте – в ценоразпис в сайта, а при доставка се калкулира по-висока цена, която не е известна при поръчката
3.6	Седем Единадесет ЕООД	Зап.324/ 14.05.2018	Чл.68г, ал.4, чл.68д, ал.1 ЗЗП	Невярна и подвеждаща информация относно категорията туристически обект за хранене – има категория За бистро, а рекламира Ресторант – в рекламни материали
3.7	Векстрейд-7, ЕООД	Зап.700/ 10.09.2018	Чл.68г, ал.4, чл.68д, ал.1, пр.1 ЗЗП	Невярна следователно подвеждаща информация за вида туристически обект – на място се представя като Beach Bar Hedon, а има сертификат за ресторант, Созопол – изисквания За Бар са по-високи
3.8	Атоми 2018 ЕООД	Зап.701/ 10.09.2018	Чл.68г, ал.4, чл.68д, ал.1, пр.1 ЗЗП	Невярна следователно подвеждаща информация за вида туристически обект – на място се представя като Кафе/Бирария Каскада, Плевен, а има сертификат за павилион
3.9	Бомако ЕООД	Зап.608/ 08.08.2018	Чл.68г, ал.4, чл.68д, ал.1, пр.1 ЗЗП	Невярна следователно подвеждаща информация на сайта – ценоразпис за цена и грамаж на пица, като на място цената е по-висока – рест. Верди Кючук Париж, Пловдив
3.10	Аморе – КН ООД	Зап.58/ 14.01.2019 Решение на ВАС 3272/2020 г	Чл.68г, ал.1, чл.68д и чл.68е, ал.1 и ал.2 ЗЗП	Заблуждаване/непредставяне на инфо в меню и от сервитьор, че при поръчка на чесново хлебче, ако се поиска алтернативен блат- черен, към обявената цена се калкулира допълнителна цена за черния блат
4. Услуги, спорт и хоби				
4.1	Сдруж. Спортен клуб Пулс Сф –	Зап.72/ 31.01.2018	Чл.68г, ал.4 и чл.68д, ал.1 КЗП	Чрез рекламно послание „Само сега 29лв./мес.“ се прилага невярна и заблуждаваща информация за фитнес услуги – стара реклама, не се предлага реално, но привлича внимание
4.2.	Сдруж. Спортен клуб Пулс Сф –	Зап.576/ 26.07.2018	Чл.68г, ал.4 и чл.68д, ал.1 КЗП	Невярна и следователно подвеждаща информация при провеждана промоционална кампания относно обхвата на участниците – не е посочено, че бивши членове на клуба са изключени за участие
5. Услуги, култура и развлечения				
5.1	Ливлов ЕООД	Зап.624/ 13.08.2018 Решение на ВАС 4795/2020	Чл.68в и Чл.68г, ал.1 ЗЗП	Невъзстановяването на суми за платени билети за концерт на група SMOKIE противоречи на изискв. За добросъв. и професионална компетентност. Упражняването на правото на възстанов. На платените билети не може да се поставя под условия и в зависимост от волята на трето лице – напр. разпространител на билетите. Отговорност е на

				организатора и той да даде възможност на потребителя за избор – възстановяване на парите или презаверка за друга дата
--	--	--	--	---

VII. Енергия и вода				
1	Техем Сървиз ЕООД –	Зап.984/ 8.11.2017 Решение ВАС 4505/2019г.	Чл.68г, ал.4 и чл.68е, ал.2, пр.1 КЗП	Чрез премълчаване прикрива съществуваща информация относно приложимост на предлаган продукт – топломери за дистанционно отчитане – в послания на гърба на изравнителни сметки – не обяснява, че такива топломери са предназнач.за отчитане на сметките при хоризонтална сградна инсталация, иначе – неизползваема

VIII. Здравеопазване				
1. Лекарства				
1.1	ЕТ Елена-Преслав-Елена Анг.	Зап.778/ 09.10.2018	Чл.68г, ал.4, чл.68д, ал.1, пр.1 ЗЗП	Подвеждаща инфо за разрешението за извършване на определена дейност- обяви, че е Аптека/Pharmacy, а има разрешение за дрогерия
1.2	Софимакс ООД	Зап.993/ 31.10.2017 Решение на ВАС 14062/2018 г	Чл.68г, ал.4, чл.68д, ал.1 ЗЗП	Невярна заблуждаваща информация при закупуване на лекарствен продукт във фискалния бон се сочи търг.отстъпка 91.24% и спестени пари – а всъщност по-ниската цена се формира върху максимална цена съгласно реимбурсивния списък
1.3	Фарматика ООД	Зап.594/ 23.06.2016 Решение на ВАС 13838/2018 г	Чл.68г, ал.4, чл.68д, ал.1 ЗЗП	Невярна заблуждаваща информация при закупуване на лекарствен продукт във фискалния бон се сочи търговски отстъпка 91.24% и спестени пари – а всъщност по-ниската цена се формира върху максималната цена съгласно реимбурсивния списък
1.4	Аптеки Ремедиум София ЕООД	Зап.350/ 25.05.2018	Чл.68г, ал.4, чл.68д, ал.2, т.4 ЗЗП	Заблуждаваща и невярна информация – предлага продукт /масажъор от дърво/ с етикет с определена по-ниска цена, а на каса се плаща по-висока цена
1.5	Медистар България ООД, Аптеки Марешки	Зап.936/ 31.10.2017 Решение на ВАС 16997/2019 г	Чл.68г, ал.4, чл.68д, ал.1, пр.1 ЗЗП	Невярна следователно подвеждаща информация за отстъпки в цената на лекарствени продукти, като във фискалния бон се посочва % търговска отстъпка, изчислена върху пределната цена, а не върху продажната цена, която винаги е по-ниска.
1.6	Аптеки Ремедиум София	Зап.287/ 28.03.2019 Решение на ВАС 3945/2020 г	Чл.68г, ал.1, чл.68д, ал.1, пр.2 ЗЗП	Заблуждаваща информация за паста за зъби и почиств.кърпички чрез рекламен надпис пред тях - „Специална цена аптеки Ремедиум” – очаква се, че има отстъпка и че стоките са с някакво предимство пред останалите – но няма разлика в цената, обявена на етикета и на каса, т.е. няма нищо специално